

T.C.
BAKIRKÖY
2. FİKRİ VE SINAÎ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ

TEDBİR DURUŞMA TUTANAĞI

SAYI : 2016/121 Esas

CELSE NO : 1
CELSE TARİHİ : 18/07/2016

HAKİM : BAHAR KÜÇÜKALİ 37604
KATİP : RAHŞAN POYRAZ 66086

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı vekili Av: Ahmet Önder Çiçek ile davalı vekili Av: Rabia Ünalı hazır. Açık yargılamaya devam olundu.

Tedbir içerikli dava dilekçesi okundu.

Davacı vekilinden soruldu. Tedbir talebimizi tekrar ederiz dedi.

Davalı vekilinden soruldu. Bakırköy 2. FSHM nin 2016/121 Esas sayılı dosyasından yapılan tespit nedeniyle verilen bilirkişi raporunu kabul etmiyoruz, ürünlerdeki benzerlikler teknik zorunlular gereği değerlendirilerek yapılmıştır, müvekkilimin ürünü ile davacının patent hakkından doğan hakları arasında 8 adet farklılık mevcuttur, bu nedenle yeniden bilirkişi incelemesini yapılmasını, ayrıca bu müvekkilimin bu farklılıklardan dolayı patent başvurusuda mevcuttur, davacının patentinin hükümsüzlüğüne ilişkin dava açacağız, verilecek tedbir kararı müvekkilimi mali açıdan zor duruma sokacaktır bu nedenle tedbir talebinin reddine karar verilsin dedi.

Davacı vekilinden soruldu: tedbir talebimiz yönünde karar verilsin dedi.

G.D:

1-Tedbir talebinin kabulüne, davacı tarafından 50.000,00 TL nakit yada teminat mektubu ibraz edildiğinde davacı adına TPE de kayıtlı 2009/09843 tescil nolu faydalı modelin davalının tespit yapılan adresinde üretilmesinin ve satışa sunulmasının durdurulmasına,

Kararın infazı sırasında bilirkişi raporunun esas alınmasına,

İnfazın bilirkişi eşliğinde ve icra müdürlüğünce infazına,

HMK.'nin 398/1 maddesi uyarınca kararın infazı için 1 haftalık süre verilmesine,

2-Ön inceleme aşamasının devamına,

Dair, tarafların yüzlerine karşı itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 18/07/2016

Katip 66086
e-imzalıdır

*oc
Ked
teminat*

Hakim 37604
e-imzalıdır